

CE-merkintä tiemerkitätoissä - tilannekatsaus

Yleistä CE-merkinnästä

- CE-merkinnän (Conformité Européenne) perimmäinen tarkoitus poistaa **kaupallisia** esteitä Euroopan sisäisillä markkinoilla
 - Ei viranomaisestoja oikein merkityille tuotteille
- **Euroopan markkinoille saattaja** takaa ko. tuotteen täyttävän Euroopassa asetetut määritellyt normit (alkuperämaasta riippumatta)
- Perustuu **harmonisoituun** eurooppalaisstandardiin
- **CE-merkintä EI OLE laadun tae!**
 - Tilaaja voi esittää lisävaatimuksia tuotteelle

CE-menettely tiemerkinässä I

- Standardisointityö aloitettu v. 1990
- Tavoitteena harmonisoida EN 1871 sekä sen alistandardit
 - Moni alistandardi jo harmonisoitu, esim. lasihelmistandardi EN 1423
- Täytettävä mandaatin (M /111) asettamat tavoitteet
- Yhteensopivuus rakennustuoteregulaation (CPR) kanssa

Standardin AoC-taso määrittää vastuut TEKNOS

CONSTRUCTION PRODUCTS REGULATION (305/2011/EU) SYSTEMS OF ASSESSMENT AND VERIFICATION OF CONSTANCY OF PERFORMANCE AND AVCP LEVELS

SYSTEMS OF ASSESSMENT AND VERIFICATION OF CONSTANCY OF PERFORMANCE	AVCP LEVEL OF A CONSTRUCTION PRODUCT					
	1+	1	2+		3	4
Determination of the product-type on the basis of type testing (including sampling), type calculation, tabulated values or descriptive documentation of the product	■	■	●	●	■	●
Further testing of samples taken at the factory in accordance with the prescribed test plan	●	●	●			
Audit-testing of samples taken before placing the product on the market.	■					
Factory production control	●	●	●	●	●	●
Initial inspection of the manufacturing plant and of factory production control	■	■	■	■		
Continuous surveillance, assessment and evaluation of factory production control	■	■	■	■		

■	NOTIFIED BODY OR TECHNICAL ASSESSMENT BODY
●	MANUFACTURER

CE-menettely tiemerkinässä II

- Standardia kommentoidaan kansallisissa työryhmissä, joiden kommentit kootaan CEN:n teknisessä komiteassa (TC 226)
- Äänestys (formal vote, joskus menetelmällä UAP (=enquiry + formal vote)
 - Hyväksyntä vaatii 71 % JAA-ääniä
- Hyväksyvän äänestyksen ja siirtymäajan jälkeen CE-merkintä muuttuu pakolliseksi
 - Noin 3 v

Nykytilanne

- EN 1871 on muuttunut vuosien varrella
 - EN 1871 : 2000 hyväksytty versio (ei harmonisoitu)
- EN 1871:n harmonisointi on kahdesti hylätty UAP-äänestyksessä
 - Standardi ei yksiselitteisesti määritä, mikä on merkittävä tuote
 - CE-merkintä tulisi erittäin kalliiksi
- Madridissa suunniteltiin kyselylomake CE-prosessin ongelmakohtista
 - Jäsenmaiden vaatimukset nyt → tahtotila tulevaisuudessa
 - Vastaukset käsitellään seuraavassa kokouksessa (Praha 03 / 2015)

Suomen havainnot, EN 1871

- Yliajoja nastarenkailla 35 %
 - Selkeä ykkönen Euroopassa
 - Kulutuskestovaatimus vs. Etelä-Eurooppa??
- Lumiset talvet
 - Lumiaurojen yms. vaikutus
- Kulutuskeston **tasapuolinen** määrittäminen?
 - Ehdotettu tiekoetta vs. laboratoriotestaus (turntable) → eriäviä mielipiteitä
 - Saatua kulutusluokkaa P0 lisättyä nastarengasalueille (< 50.000 yliajoa)
- Palvelusopimukset Suomessa
 - Tuotekohtainen standardi!

Suomen vastaus kyselyyn I

- Suomessa ainutlaatuinen palvelukonsepti urakoissa
 - Tuotekohtaiset urakat vain osa kokonaisuutta
 - Urakoitsija valitsee kulloinkin käytettävän materiaalin ja **vastaa laadusta koko merkinnän elinkaaren ajan**
 - Päättavoite kyselyssä saada Eurooppaan ymmärrys palvelusopimusten eduista
- Suomi vastustaa nykystandardin (prEN 1871) harmonisointia CE-merkinnän pohjaksi
 - CE ei nykyvaatimuksena tukisi suomalaista palvelu-urakointimallia

Suomen vastaus kyselyyn II

- Suomalaiset urakoitsijat eivät näe nykystandardin (EN 1871) harmonisointia CE-merkinnän pohjaksi hyödyllisenä
 - Hylätty jo kahdesti
 - Yhteensopivuus suomalaisten palvelusopimusten kanssa
 - Nostaa kustannuksia (esim. Suomessa ei ole tiemerkitään sertifioituja ilmoitettuja laitoksia!) → kaupoille este?
 - Pieniä toimijoita Suomessa
 - Jäykistää tuote- tai ratkaisuiden kehitystyön → kustannustehokkuus laskee

Suomen vastaus kyselyyn III

- Palvelusopimusten halutaan jatkuvan entiseen malliin
- Yksikkösopimuksia varten voisi olla tuotestandardi perusvaatimuksia varten
- Jos tuotestandardi otetaan käyttöön, se ei saisi olla nykyinen prEN 1871
 - Standardointi koetaan käytännöllisenä työkaluna standardin ollessa toimintaan sopiva
 - prEN 1871:n harmonisointi hylätty jo kahdesti
 - prEN koetaan vanhanaikaseksi, raskaaksi ja osittain sekavaksi (työstetty vuodesta 1990)

- TC 226 / WG 2 seuraava kokous Prahassa
03 / 2015
- CE-merkintää ei voi ilman erityisjärjestelyitä
vaatia ilman harmonisoitua tuotestandardia
 - CE olisi pakollinen ylimenokauden jälkeen
(noin 3 v standardin harmonisoinnista)

Kiitos!